

Merilyn Kull

Saatja: Toomas Villo | Eurosec <toomas@eurosec.ee>
Saatmisaeg: 4. aprill 2016. a. 15:30
Adressaat: Ilona Afinogenova
Teema: RE: Vastus teabenõuetele

Tere,

Seadme kasutusjuhendis on sertifikaadi viide olemas (samuti oli olemas viited meie seadme sertifikaatidele Biosens600 juhendis). Arvestades vaidluse kulgu ei saa hankija väita, et võimalik mittevastavus ei olnud hankijale teada. Veelgi enam – Eurosec OÜ on edastanud viited seostele nii Hankijale, kui ka riigihangete järelvalvele.

Teie tehnilise kirjelduse eest vastutava inimese kompetents on küsitav ning loodetavasti lähiajal saan teile anda ammendava vastuse selles osas, et seadmele väljastatud sertifikaati ei saa ignoreerida ning kasutusjuhendis olev info peab olema tagatud kas katsetuste, sertifikaatide või testraportitega.

Juhul kui vastavust saaks kontrollida vaid kasutusjuhenditega, siis tekiks korrupsiooniohtlik olukord. Kuidas oleks võimalik tagada aus hankemenetlus, kui tootja võiks vastavalt hanke tingimustele kohandada kasutusjuhendit?

Indikaatorvahendit kasutab Politsei isiku narkojoobe tunnuste tuvastamiseks. Kui hankija viitas vaidluse jooksul korduvalt asjaolule, et Eurosec OÜ pakutud seade ei ole usaldusväärne, kui seda kasutatakse temperatuuridel mis oli kirjutatud näidisseadmega kaasa antud juhendis (sõltumata, et vormil D kinnitati vastavust ning et näidisseadme ja tarnitava seadme juhendid olnuks erinevad), siis kuidas saab olla täna eduka pakkuja poolt tarnitav seade usaldusväärne, kui seadmele on väljastatud EN61010 sertifikaat, mis kinnitab et seade on mõeldud kasutamiseks sisetingimustes ning lubatud ohutu töötemperatuur on 5C kuni 40C?

VAKO, kohtumenetluse ja järelvalvemenetluse tulemus ei ole täna kindlasti õige, seda enam et üheski menetlusprotsessis ei olnud kaasatud erialaste spetsialistide abi. Ühe näitena võib tuua kohtu väite, kus kohtunik avaldas oma seisukoha, kus tema hinnangul ei ole olemas võimalust, et ühel seadmel on mitu erinevat kasutusjuhendit. See seisukoht on selge vale ning seda illustreerib ilmekalt Politsei kasutuses olev kiirusmõõtur Lasercam4, millel meie andmetel on tüübikinnitus antud vähemalt kolmele kasutusjuhendile.

Hankija nägi ette, et pakutava seadme reageerimiskiirus võib olla maksimaalselt 7 minutit. Kui hankijal on mingigi kompetents ja teadmised, siis on teada, et temperatuur mõjutab keemilist protsessi märkimisväärselt ning reageerimisaeg temperatuuril 2C ja 20C ei saa olla sama. **Kui hankija ei ole tingimustes ette näinud seadme reageerimiskiiruse kontrollimist igas temperatuurivahemikus, siis kuidas tuvastati vastavus antud nõude osas, kus seadme maksimaalne lubatud reageerimiskiirus töötemperatuuridel oli lubatu piirides?**

Palun suhtuda antud küsimustesse tõsiselt, kuna meie hinnangul ei ole Hankija täna suutnud anda ammendavaid vastuseid üheski olulises punktis. Lisaks on kujunemas olukord, kus Hankija sõltuvalt pakkujast kas arvestas mingi dokumendiga või mitte ning see ei ole kooskõlas riigihangete seadusega.

Asjaolu, et hankeleping on sõlmitud ei tähenda, et valeandmeid esitanud pakkuja ei peaks oma tegevuse eest vastutama.

Võime küll täna eksida, kuid seni kuni Hankija argumendid piirduvad väidetega, et puudus vajalik info, viide või et hankeleping on sõlmitud on meil seda enam alust arvata, et hankeprotsess ei ole pakkujaid võrdselt kohelnud ning et täna eduka pakkuja toode ei vasta tegelikkuses hanke tingimustele.

Eurosec OÜ tegeleb antud küsimustega seni, kuni on saavutatud ammendavad vastused. Hankija peab olema veendunud, et ostetavad seadmed ka realselt tingimustele vastavad ning selle soovime igal juhul välja selgitada.

Best Regards,

From: Ilona Afinogenova [mailto:Ilona.Afinogenova@politsei.ee]
Sent: Monday, April 4, 2016 3:02 PM
To: Toomas Villo | Eurosec <toomas@eurosec.ee>
Subject: RE: Vastus teabenõuetele

Tere

Meie tehnilise kirjelduse eest vastutava isiku sõnade kohaselt ei ole indikaatorvahendite kasutamiseks või nende kasutusele võtmiseks kinnitatud eraldi regulatsiooni (standardit, sertifikaati) ning indikaatorvahendite kasutamisel lähtume seadme kasutusjuhendist.

Meie poolt edukaks tunnistatud pakkumus vastab hanke tingimustele, vastasel juhul ei oleks olnud meil võimalik pakkumust edukaks tunnistada. Teie poolt edastatud kirjades viidatud sertifikaat ja sellega kinnitatud näitajad ei ole meile teada st me ei ole suutnud tuvastada Teie poolt viidatud sertifikaadi seost hangitud seadmega. Hankija ei näinud hanketingimustes ette, et testib seadme reageerimisekiirust iga temperatuurivahemikus asuva temperatuuri juures.

Käesolevaks hetkeks on hankemenetlus lõppenud – kohtuotsus jõustunud ja järelvalvemenetluse käigus ei tuvastanud Rahandusministeerium, et hankija on Selfdiagnostics OÜ poolt pakutud narkoanalüsaatori vastavuse kontrollimisel tehnilise kirjelduse p 1.2.5 sisalduvale nõudele rikkunud RHS-i.

Parimate soovidega

Ilona Afinogenova
juhataja
hanke-ja lepingutalitus
logistikabüroo
Politsei- ja Piirivalveamet
tel 619 1225, (7) 1225; 50 31234

From: Toomas Villo | Eurosec [mailto:toomas@eurosec.ee]
Sent: Wednesday, March 30, 2016 5:59 PM
To: Ilona Afinogenova <Ilona.Afinogenova@politsei.ee>
Subject: RE: Vastus teabenõuetele

Tere,

Ei saa antud argumentidega nõustuda. Asjaolu, et te hanketingimustes sertifikaate ei nõua või ei kontrolli, ei tähenda et seadmele sertifikaadiga omistatud tingimused ei kehtiks.

Hanke eesmärk on saada siiski tingimustele reaalselt vastav ese ja seadmele välja antud sertifikaat ütleb väga selgelt: seade on mõeldud kasutamiseks sisetingimustes ning seadme lubatud ohutu töötemperatuuride vahemik on 5C kuni 40C.

Tähendab see seda, et seadme kasutamine selleks mitte ette nähtud tingimustes ei ole lubatud ning seadmega saavutatud tulemused ei saa kuidagi olla usaldusväärsed. Rõhutan – hanke eesmärk on siiski soetada reaalselt tingimustele vastav ese ja asjaolude ilmnemisel peab Hankija neid ka arvestama.

Võiks tuua näite olukorrast, kus hanke eesmärk on soetada politseile kuuliveste, mis peavad kaitsema teatud ohtude eest. Hankija mingil põhjusel sertifikaate ei nõua vaid nõutud on tooteleht või kasutusjuhend mille alusel tehakse

otsused. Nüüd kui ametnik seda vesti kandes saab tabamuse ning ka vigastada ja selgub, et vestile lubatud tingimused on sertifikaadi alusel lubatust kasvõi 1% kehvemad, siis kas PPA sellises olukorras ikka võitleks selle eest, et tõendada vesti vastavust, kuna pakkuja esitatud juhendis oli nii kirjas.

Tänasest hankija vastusest ei oska järeldada muud, kui üritatakse formaalsete ja juriidiliste võtetega anda hankevõitu pakkujale, kelle pakutud seade reaalselt tingimustele ei vasta ning seda mitmes punktis. Lubatud maksimaalne testimisaeg temperatuuril 2C on kontrollimata, seadet ei tohik kasutada välitingimustes ning seadme lubatud ohutu töötemperatuur on lubatust kõrgem.

Riigihangete järelvalve on meile tänaseks kinnitanud, et ühtegi testi mis tõendaks seadme vastavust reageerimisaja osas kogu töötemperatuuride vahemikus tehtud ei ole.

Sooviksin vastust selles osas kas, millal ja kuidas testiti seadmeid töötemperatuuridel 2C.

Oleme täna tõendanud, et edukaks tunnistatud seade ei vasta nõutud tingimustele (sõltumata, et hankija soovib neid fakte ignoreerida) ning välistamas seisukohta, kus heauskne hankija on langenud valeandmete või moonutatud andmete esitamise ohviks. Selle asemele on tekkimas seisukoht, kus hankija kaitseb konkreetse pakkuja huve alates hanke ettevalmistamisest (tehnilised kirjeldused sobisid vaid ühele seadmele).

Hindan PPA-d kui koostööpartnerit väga kõrgelt ja on äärmiselt ebamugav sellel teemal argumenteerida. Samas on antud probleem meie jaoks määrava tähtsusega ning sellest tulenevalt juhime sellele tähelepanu, kuni küsimus on leidnud õiglase lahenduse. Ei ole ühtegi argumenti, mis õigustaks tingimuste tõlgendamist või moonutamist eesmärgiga seista kellegi kolmanda huvide, eraldatud vahendite kasutamise eest.

Peame end valdkonnas asjatundjateks ning tänased hankija vastused ei lükka ühtegi esitatud argumenti ümber vaid keskendub juriidilistele nüanssidele – järeldusi ei ole siit keeruline teha.

Best Regards,

Toomas Villo
Eurosec OÜ

From: Ilona Afinogenova [<mailto:Ilona.Afinogenova@politsei.ee>]

Sent: Wednesday, March 30, 2016 5:06 PM

To: Toomas Villo | Eurosec <toomas@eurosec.ee>

Subject: RE: Vastus teabenõuetele

Tere

Teile edastatud teabenõude ja selgitustaotluse vastuses ei tunnista PPA, et teda ei huvita hangitava seadme vastavus standardile, vaid nendib, et hankija ei kehtestanud riigihankes nõuet, et pakutav seade peab vastama teatud standardi(te)s sisalduvatele tingimustele ega sätestanud, et kontrollib narkoanalüsaatorite vastavust standardi(te)le.

Hankija on kehtestanud narkoanalüsaatoritele nõuded lähtudes RHS § 32 lg 1 p 2 ja § 33 lg 3, st loetlenud hankelepingu eseme kasutusomadused, olulised tunnused ja funktsioonid. Teie poolt 15.03.2016 teabepäringus edastatud info kontrollimiseks tutvusime selles viidatud dokumendiga, kuid ei tuvastanud, et seade on sertifitseeritud kirjas viidatud standarditega. Lähtusime pakkumuse vastavuse hindamisel hankemenetluse raames küsitud dokumentaalsetest tõendites (kasutusjuhendist) ning ei ignoreerinud selles sisalduvaid andmeid sh seadme kasutamise lubatud temperatuuride vahemikku. Vaiete vastustes usaldusväärsele ja mõõteseaduse sätetele viitamisega põhjendasime seadme kasutusjuhendis sisalduva järgimise vajalikkust ja mittejärgimise võimalikke tagajärgi.

PPA testis kõiki pakutud seadmeid hankeesemele seatud kasutustemperatuuride vahemikus. Kuna pakkumused on konfidentsiaalsed, siis ei saa me Teile edastada nendega seonduvat täpsemat informatsiooni, kuid kinnitan, et

järelevemenetluse käigus kontrolliti mh seadmete testimise protseduure ning järelevemenetluse tulemus on Teile edastatud.

Parimate soovidega

Ilona Afinogenova
juhataja
hanke-ja lepingutalitus
logistikabüroo
Politsei- ja Piirivalveamet
tel 619 1225, (7) 1225; 50 31234

From: Toomas Villo | Eurosec [<mailto:toomas@eurosec.ee>]
Sent: Thursday, March 24, 2016 4:24 PM
To: Ilona Afinogenova <Ilona.Afinogenova@politsei.ee>
Subject: FW: Vastus teabenõuetele

Tere,

Küsin täiendavalt, kuna nüüd tundub et PPA tunnistab ametlikult, et neid ei huvita, kui pakutud seade ei vasta seadmele antud standardile?

Tegemist on ikkagi indikaatorivahendiga ning varasemalt on hankes viidatud usaldusvärsusele, mõõteseadusele jne. Kui mingi standardi järgi välja antud sertifikaat ütleb, et seade on kasutamiseks sisetingimustes ning ohutu töötemperatuur on 5C – 40C, siis kuidas PPA saab sellist fakti ignoreerida ja öelda, et seade vastab hankes nõutud tingimustele kuna juhendis oli nii kirjas?

Kas testimisaja osas saame eraldi vastuse? (testimisaeg töötemperatuuril peaks jääma alla 7 minuti st. Kui Selfdiagnostics OÜ pakutud seadet testiti toatemperatuuril, siis on vajalik teha test ka temperatuuril 2C , kuna temperatuuri erinevus mõjutab testimisaega märkimisväärselt).

Best Regards,

Toomas Villo
Eurosec OÜ

From: ppa@politsei.ee [<mailto:ppa@politsei.ee>]
Sent: Thursday, March 24, 2016 4:16 PM
To: Toomas Villo | Eurosec <toomas@eurosec.ee>
Subject: Vastus teabenõuetele

Teile on saadetud Politsei- ja Piirivalveameti dokumendihaldussüsteemi kaudu dokument „Vastus teabenõuetele“ mis on registreeritud 24.03.2016 numbriga 1.11-19/632-2. Digiallkirjastatud dokumendi avamiseks on vaja ID-tarkvara, mis on kättesaadav internetis: <https://installer.id.ee/>.

Politsei- ja Piirivalveamet
Pärnu mnt 139
15060 TALLINN
kliendiinfo: 612 3000
faks: 612 3009

e-post: ppa@politsei.ee
www.politsei.ee